

PRAVO^{UA}

Генеральный партнер 2022

року

АДВОКАТСЬКИЙ БЮРО
ГРЕЧКІВСЬКОГО**PRAVO**^{UA}

Видавництво ЮРИДИЧНА ПРАКТИКА

Особистий кабінет

МЕНЮ

Головна » Выпуск №27 (706) »

НЕМНОГО КРИТИКИ И ТЕОРИИ РАДИ ИСТИНЫ

Выпуск №27 (706) - Судебные экспертизы

РУБРИКА ДОКУМЕНТЫ И АНАЛИТИКА

PRAVO^{UA}

Как известно, истина рождается в споре. Вот и статья Антона Соболевского «Когда должнику и суд не указ...», опубликованная в «ЮП» № 29 (656) от 20 июля 2010 года, вызвала желание немного поспорить с автором о тех вопросах, которые он постарался раскрыть. Проблемы же автор затронул довольно актуальные. Так, в своей работе г-н Соболевский коснулся вопроса возможности возникновения гражданских прав и обязанностей из решения суда, постарался раскрыть соотношение терминов «обязанность» и «обязательство». Вот только выводы автора, по нашему мнению, оказались далеко не самыми правильными, и причиной тому стало недостаточное теоретическое понимание природы тех правовых явлений, которым автор посвятил свою работу. Еще в начале статьи подчеркнув то, насколько неоднозначная судебная практика существует применительно к статье 625 Гражданского кодекса (ГК) Украины, г-н Соболевский как-то проигнорировал теоретические аспекты освещаемых им вопросов, без правильного понимания которых нельзя вести разговор о том, насколько правильна сложившаяся правоприменительная практика.

Тем, кто не читал или кому не запомнилось содержание статьи Антона Соболевского, напомним, что в ней затронут вопрос применения статьи 625 Гражданского кодекса Украины. А именно — речь идет о возможности взыскания процентов годовых и инфляционных потерь вследствие неисполнения лицом решения суда, которым присуждена к взысканию с этого лица денежная сумма. Автор пришел к выводу, что в случае неисполнения лицом решения суда, которым присуждено взыскание с него денежной суммы, уполномоченное лицо не имеет права взыскания процентов годовых и инфляционных потерь на основании статьи 625 ГК Украины в силу того, что:

- 1) статья 625 Гражданского кодекса Украины регулирует обязательственные правоотношения;
- 2) обязательства из решения суда, согласно статьям 11, 509 Гражданского кодекса Украины, возникают в случаях, установленных актами гражданского законодательства. Поскольку возможности возникновения денежных обязательств из решения суда акты гражданского законодательства, как



ЧИТАЙТЕ ТА ДИВІТЬСЯ
«ЮРИДИЧНУ ПРАКТИКУ» ТАМ, ДЕ
ВАМ ЗРУЧНО



Зміст

VOX POPULI

Юридический форум

Доступ без необходимости

Актуальный документ

Документы и аналитика

О запрете выезда за рубеж

Акцент

Премьерный суд

Государство и юристы

Реформирование по возражающей

Европа ждет эффекта

Государство и юристы

Новости законотворчества

Виктор Янукович ветиловал Закон об амнистии

Дополнительное регулирование финуслуг

Юридические услуги снова облагаются НДС

Из приказного производства исключают долги по ЖКХ

Деловая практика

Обжалование решений контролирующих органов

Документы и аналитика

Продажа банками проблемных кредитов

Немного критики и теории ради истины

Книжная полка

Информационные отношения

Проблемы права ЕС

правило, не предусматривают, то денежные обязательства из решения суда не возникают;

3) поскольку из решения суда обязательство не возникает, то присуждение судом к взысканию денежных средств представляет собой не обязательство, а обязанность, которая не является тождественной понятию «обязательство» и не может регулироваться, в частности, статьей 625 ГК Украины.

В подтверждение своей позиции автор приводит определение Верховного Суда Украины от 11 февраля 2009 года по делу № 6-14929св08.

Для начала несколько слов о тех выводах автора, с которыми можно согласиться. Прежде всего, автор абсолютно прав в том, что статья 625 ГК Украины регулирует обязательственные правоотношения и никакие иные. Также не ошибся автор и в том, что обязательства, как правило, не возникают из решения суда. Гражданский кодекс Украины, принятый в 2003 году, в статье 11 действительно закрепил, что в случаях, установленных актами гражданского законодательства, гражданские права и обязанности могут возникать из решения суда. Вопрос возникновения обязательств из решения суда имеет весьма долгую историю. Он активно обсуждался и продолжает обсуждаться в научной литературе. Многие авторы склоняются к мнению, что решение суда, так же как и закон, который тоже может быть основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей, согласно статье 11 ГКУ, не может самостоятельно быть источником гражданских прав и обязанностей. Так, М. Рожкова придерживается мнения, что решение суда самостоятельно не может быть источником обязательственных правоотношений (Рожкова М.А. Судебный акт и динамика обязательства). Аналогичного мнения придерживается О. Подцерковный, утверждая, что «решение суда обычно не может считаться порождающим частноправовые обязательства, в частности денежного характера, хотя бы потому, что обязательство должника всегда возникает раньше судебного решения» (Подцерковный О.П. Грошові зобов'язання господарського характеру: проблеми теорії і практики). Стоит заметить, что, сходясь во мнении о том, что решение суда не порождает обязательственных правоотношений, авторы высказывают различные точки зрения относительно возможности существования исключений из этого правила. Так, в качестве исключения г-н Подцерковный приводит пример с решением суда о реституции по недействительному договору. Г-жа Рожкова, наоборот, отрицая всякие исключения, приходит к выводу, что судебный акт может участвовать в сложном юридическом составе, порождающем обязательственные правоотношения, но самостоятельно «образовать» обязательственное правоотношение он не полномочен. Не углубляясь далее в эту тему, еще раз согласимся с г-ном Соболевским, что статья 625 ГК Украины регулирует обязательственные правоотношения, а решение суда, как правило, не является основанием для их возникновения.

На этом, собственно, высказывания автора, с которыми можно согласиться, заканчиваются. Дальнейшие выводы г-на Соболевского содержат весьма существенные недостатки.

Развивая мысль о невозможности возникновения обязательств из решения суда, г-н Соболевский утверждает, что в случае принятия судом решения о взыскании денежных средств, из такого решения возникает обязанность. Обязанность, по мнению автора, не является тождественной обязательству и не может регулироваться теми же правилами, которые установлены для обязательств. А поскольку обязательства нет, то к возникшей обязанности нельзя применить статью 625 ГКУ, которая регулирует исключительно обязательственные правоотношения. Приведенные суждения автора, конечно же, далеки от истины.

Прежде всего, нельзя оставить без внимания тот факт, что г-н Соболевский, утверждая, что обязанность не является тождественной обязательству и не регулируется правилами, установленными для обязательств, ошибочно разграничил понятия обязательства и обязанности, подчинив их различному правовому регулированию.

Согласно статье 525 ГК Украины, обязательство — это правоотношение, в котором одна сторона (должник) обязана совершить в пользу другой стороны

Неделя права

Новости из-за рубежа

[Регистрация в домах на сельхозземлях](#)

Неделя права

[Отстраненный ВКС](#)

[Два года на создание](#)

[Перешагнув рубеж](#)

Неделя права

Новости из-за рубежа

[КПД афганского правосудия](#)

[Хронически больных чиновников увольят](#)

Неделя права

[Отвод стал неуместен](#)

Новости из зала суда

Судебная практика

[Суд отменил ограничение рентабельности торговых мест на рынках](#)

[Суд отменил тарифы на ЖКХ](#)

[ВХСУ подтвердил право «Киевгорстроя» на пакеты акций 34 предприятий](#)

Новости юридических фирм

Частная практика

[Партнер АО «АФ «АКТИО» включен в рабочую группу СНБО](#)

[Baker&Mckenzie консультирует Ovostar Union N.V. по вопросам IPO](#)

[«Астерс» консультирует Molson Coors относительно выхода бренда Carling на украинский рынок](#)

Рабочий график

[СТРАНИЦА ИЗ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИКА ЮРИСТА](#)

[КАЛЕНДАРЬ на неделю](#)

[А может СЪЕЗДИТЬ?](#)

Решения недели

Судебная практика

[Наложение ареста](#)

[Третьейская оговорка](#)

[Нюансы телерадиовещания](#)

Самое важное

[Борьба с коррупцией возобновляется](#)

Судебная практика

[Несовершеннолетняя дееспособность](#)

Судебная практика

Судебные решения

(кредитора) определенное действие (передать имущество, выполнить работу, предоставить услугу, уплатить деньги и т.д.) или воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право потребовать от должника исполнения его обязанности. Таким образом, обязательство — это, прежде всего, правоотношение. В рамках обязательства должник имеет обязанность, а кредитор — право требовать исполнения этой обязанности. Для правоотношения характерна определенная структура. В нее входят субъект, объект и содержание правоотношения. Содержанием правоотношения являются права и обязанности сторон правоотношения. Таким образом, обязанность должника и соответствующее право кредитора представляют собой содержание обязательства. Очевидно, что обязанность, которая представляет собой содержание обязательства, регулируется нормами обязательственного права и никакими иными. А суждение автора о том, что любая обязанность не является тождественной обязательству и не регулируется теми же правилами, которые установлены для обязательств, явно ошибочно. Конечно, говоря об обязанностях, нельзя не упомянуть, что помимо обязанностей, составляющих содержание обязательства, выделяют обязанности, к которым не применимы положения об обязательствах. Тем не менее, полностью разграничивать обязанность и обязательство, как это сделал г-н Соболевский, не правильно.

Нельзя в полной мере согласиться с автором и в том, что в случае принятия судом решения о взыскании денежных средств из такого решения возникает некая обязанность, которая не тождественна обязательству. С одной стороны, решение суда в определенных случаях может участвовать в сложном юридическом составе и в совокупности с иными юридическими фактами послужить основанием для возникновения отдельных гражданских прав и обязанностей. С другой стороны, там, где автор разглядел обязанность, возникающую из решения суда, да еще и не подчиняющуюся обязательственному регулированию, в действительности никакой обязанности нет. Для наглядности предлагаю проанализировать определение Верховного Суда Украины от 11 февраля 2009 года по делу № 6-14929св08, на которое сослался автор, где мы найдем ту самую обязанность и попытаемся разобраться в ее природе.

В 2004 году решением суда с ответчика были взысканы денежные средства как полученные без достаточных правовых оснований. Взысканные по решению суда средства не были в полном объеме выплачены истцу, который позднее обратился в суд с иском о взыскании с ответчика 3 % годовых и инфляционных потерь на основании статьи 625 ГК Украины. Своим определением ВСУ оставил в силе решение суда, которым в иске было отказано. Мотивировал свое решение ВСУ тем, что правоотношения, существующие между истцом и ответчиком, возникли не из нарушения денежного обязательства, а из принудительного исполнения решения суда и регулируются нормами законодательства об исполнительном производстве. Г-н Соболевский утверждает, что именно из упомянутого решения суда 2004 года и возникла обязанность, которая не является частью обязательства и не регулируется нормами права об обязательствах, что и нашло свое подтверждение в определении ВСУ от 11 февраля 2009 года. Считаем, что к подобному утверждению г-на Соболевского, да и к выводам, изложенным в описанном определении ВСУ, стоит отнестись критически.

В рассмотренном нами случае отношения между сторонами дела возникли из безосновательного получения денежных средств. Обязательства, согласно части 2 статьи 509 ГК Украины, возникают на основаниях, установленных статьей 11 ГК Украины. Перечень оснований возникновения гражданских прав и обязанностей не является исчерпывающим и гражданские права и обязанности могут возникать из иных юридических фактов, не перечисленных в комментируемой статье. К юридическим фактам традиционно относят и действия по безосновательному обогащению. В результате возникает обязательство, урегулированное главой 83 ГК Украины «Приобретение, хранение имущества без достаточных правовых оснований». Согласно статье 1212 Гражданского кодекса Украины, лицо, которое получило имущество или хранило его у себя за счет другого лица (пострадавшего) без достаточных правовых оснований, обязано вернуть пострадавшему это имущество. В рассмотренном судебном деле юридическим фактом,

Об определении денежного обязательства в иностранной валюте

Судебная практика

Образец для кассации

Судебная практика

Судебные решения

О нюансах рассмотрения жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела

Тема номера

Экспертное мнение

Доказательство для суда

Частная практика

Результат не гарантирует качества

Карьерный старт

Юридический форум

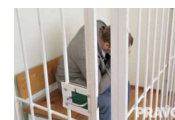
Праздничные ротации

Інші новини



ОП КЦС ВС ЗРОБИЛА
ВИСНОВОК ЩОДО
ЗАСТОСУВАННЯ
ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ
ШЛЯХОМ ЗУПИНЕННЯ
ПРОДАЖУ
АРЕШТОВАНОГО МАЙНА

26.12.2022 18:10



АП ВАКС ЧАСТКОВО
СКАСУВАЛА
ВИПРАВДУВАЛЬНИЙ
ВИРОК ЕКС ДИРЕКТОРУ
ТОВ «ЗАПОРІЗЬКИЙ
ТИТАНО-МАГНІЄВИЙ
КОМБІНАТ»:
ЗЛОВЖИВАВ
ПОСАДОВИМ
СТАНОВИЩЕМ

26.12.2022 17:36



РОСІЙСЬКА ФЕДЕРАЦІЯ
НІКОЛИ НЕ ПРОХОДИЛА
ПРАВОМІРНОЇ
ПРОЦЕДУРИ НАБУТТЯ
ЧЛЕНСТВА І ЗАЙМАЄ
МІСЦЕ СРСР В РАДІ
БЕЗПЕКИ ООН
НЕЗАКОННО, – ЗАЯВА
УКРАЇНСЬКОГО МЗС

26.12.2022 16:46

ВІДЕО

породившим обязательственные правоотношения между истцом и ответчиком, было соответствующее действие пострадавшего или же действие либо бездеятельность со стороны обогатившегося лица. Иными словами, еще до момента обращения в суд между сторонами будущего судебного спора возникли обязательственные правоотношения, в рамках которых у одной стороны появилось право потребовать возврата безосновательно полученных денежных средств, а у другой — обязанность вернуть эти денежные средства. Как видим, обязанность вернуть, иными словами — уплатить, денежные средства пострадавшему лицу, о которой говорит автор, действительно существует, вот только обязанность эта возникла далеко не из решения суда, а из определенного юридического факта, которым было действие пострадавшего или действие либо бездеятельность со стороны обогатившегося лица. Эта обязанность возникла задолго до судебного решения, кроме того, является содержанием обязательства и, соответственно, регулируется нормами обязательственного права.

Что касается роли судебного решения в динамике описанных правоотношений, то она сводится к следующему. Суд, принимая решение об удовлетворении иска и взыскании с ответчика безосновательно полученной суммы, не создал ни новых правоотношений между сторонами спора, ни какой-либо обязанности, о которой говорит автор. Суд своим решением установил наличие обязательственных правоотношений и защитил субъективные права истца предусмотренным законом способом — путем взыскания денежных средств с ответчика.

Далее г-н Соболевский приводит следующее утверждение: «В случае если до вынесения решения суда существовало другое, не денежное обязательство, а решением суда оно было заменено обязанностью возместить убытки (автор употребляет термин «вред», но это некорректный термин, поэтому он заменен понятием «убытки»), то кредитор не имеет права требовать возмещения в порядке, предусмотренном статьей 625 ГК Украины». Таким образом, следуя логике автора, можно предположить, что существовал некий договор купли-продажи. В связи с неисполнением договора продавцом покупатель обратился в суд с иском о его расторжении и возмещении нанесенных убытков. Решением суда, вступившим в законную силу, договор купли-продажи расторгнут, а с продавца присуждено взыскать убытки в пользу покупателя. В подобной ситуации, по мнению г-на Соболевского, если продавец не возмещает убытки покупателю, последний не имеет права на основании статьи 625 ГК Украины потребовать взыскания 3 % годовых и инфляционных потерь по причине того, что обязанность компенсировать убытки возникла из решения суда, не является обязательством и не регулируется нормами обязательственного права.

Данное утверждение автора не выдерживает критики. Прежде всего, говоря об убытках, стоит отметить, что это договорная категория ответственности и возмещение убытков как мера ответственности наступает вследствие нарушения именно договорных обязательств. Как уже неоднократно было сказано, гражданские права и обязанности возникают из юридических фактов. В смоделированном нами случае обязательства возникли из договора купли-продажи. В результате нарушения обязательства со стороны продавца у покупателя возникло право на расторжение договора купли-продажи, которое он реализовал путем обращения в суд с соответствующим исковым заявлением. Вместе с тем, нарушение обязательства со стороны продавца, согласно статье 610 ГК Украины, является также основанием для наступления гражданско-правовой ответственности, в частности в виде возмещения нанесенных убытков. Таким образом, наступление ответственности в виде возмещения убытков возникает далеко не из решения суда, которого может и не быть вовсе, а из сложного юридического состава, то есть совокупности нескольких юридических фактов, повлекших возникновение обязательственных правоотношений между продавцом и покупателем, вследствие которых покупатель получил право потребовать от продавца возмещения убытков, а у продавца возникла обязанность компенсировать убытки. Этими юридическими фактами были, во-первых, заключение договора купли-продажи, а во-вторых, неправомерное действие (бездеятельность) продавца (проступок), в результате чего покупателю нанесены убытки.

В этом примере, равно как и в предыдущем, суд своим решением не создал обязанности для продавца возместить нанесенные убытки, а лишь констатировал наличие у него такой обязанности и соответствующего права у покупателя. Кроме всего прочего, стоит учесть, что иск о взыскании убытков относится к категории исков о присуждении. Характерной чертой иска о присуждении (декларативного иска) является то, что судебный акт по такому иску никак не преобразует существующие правоотношения, а призван лишь внести в них ясность и определенность.

Истина, конечно, рождается в споре. Хотя говорить о том, что в этом заочном споре с г-ном Соболевским родилась истина, было бы большим преувеличением, тем не менее, рассчитываем, что данной работой мы привнесли ясность в понимание и применение некоторых норм гражданского права.

СМОРЧКОВ Владимир — директор ООО «ЮФ «АРТЕ», г. Севастополь,

НИКИФОРОВ Илья — юрист ООО «ЮФ «АРТЕ», г. Севастополь

Поділітись



Підписуйтесь на «Юридичну практику» в **Facebook**, **Telegram**, **LinkedIn** та **YouTube**.

ВИДАННЯ

Юридична практика
Український юрист
Український адвокат
Ukrainian Law Firms
50 провідних юридичних фірм України
The Ukrainian Journal of Business Law

МАТЕРІАЛИ

Новини
Аналітика
Репортажі ЮП
Ринок юрпослуг
Адвокатура
Нотаріат
Судова влада
Судова практика
Законодавство
Банкрутство
Галузі практики
Міжнародний арбітраж

ПІДШИВКА

ФОРУМИ
МАГАЗИН —
ПЕРЕДПЛАТА

РЕКЛАМА

ЮРПРЕМІЯ

ТОП-50

ПРЕС-РЕЛІЗИ

ПРОСУВАННЯ

КОНТАКТИ
«ЮРИДИЧНА
ПРАКТИКА» ТА
PRAVO.UA

ПРАВИЛА
ВИКОРИСТАННЯ
МАТЕРІАЛІВ

АВТОРАМ
ЮРИДИЧНОЇ
ПРАКТИКИ

LEGAL HIGH SCHOOL

PRAVO^{UA}

Видавництво
ЮРИДИЧНА ПРАКТИКА

