

PRAVO^{UA}

Генеральный партнер 2022

року



АДВОКАТСЬКИЙ БЮРО

ГРЕЧКІВСЬКОГО

PRAVO^{UA}

Видавництво ЮРИДИЧНА ПРАКТИКА

МЕНЮ



Особистий кабінет

Головна » Випуск №27 (445) »

ПРИНЦИП СВОБОДЫ ДОГОВОРА В ДЕЙСТВИИ

Випуск №27 (445) - Жилищное право

РУБРИКА ТРИБУНА

PRAVO^{UA}

В «ЮП» № 17 (435) от 25 апреля 2006 года была опубликована статья Марианны Бондаренко «О возможности отступления от договора». Суть рассмотренного спора сводилась к практическому применению принципа свободы договора, закрепленного Гражданским кодексом Украины (ГК).

Развивая тему применения принципа свободы договора, учитывая, что реализация данного принципа на практике должна вызывать интерес у юристов, я хотел бы выразить свое мнение по этому вопросу.

Итак, ГК закрепил как один из основных принципов гражданского законодательства принцип свободы договора, суть которого заключается в предоставлении субъектам гражданских правоотношений свободы в заключении договора, выборе контрагента и определении условий договора по своему усмотрению.

Принцип свободы договора, закрепленный в статье 3 ГК и реализованный в статьях 6, 627, 628 ГК, наделяет стороны не только правом заключать договора, не предусмотренные актами гражданского законодательства, и регулировать в договоре, предусмотренном актами гражданского законодательства, свои отношения, не урегулированные этими актами, но и, что наиболее интересно, они имеют право отступать от положений актов гражданского законодательства и регулировать свои отношения по собственному усмотрению. Именно этот последний тезис в структуре принципа свободы договора, на мой взгляд, и представляет интерес для практического применения.

Дело в том, что если следовать этому принципу, то любая норма гражданского права, регулирующая договорные отношения сторон, презюмируется диспозитивной и может быть изменена сторонами договора по своему усмотрению, с учетом ограничений, изложенных в абзаце 2 части 3 статьи 6 ГК. На мой взгляд, на фоне всех новелл, привнесенных ГК, эта — наиболее интересная с точки зрения практического применения.

Действовавший ранее ГК УССР, как известно, не предусматривал свободы договора в принципе, а исходил из диспозитивности только тех норм



ЧИТАЙТЕ ТА ДИВІТЬСЯ
«ЮРИДИЧНУ ПРАКТИКУ» ТАМ, ДЕ
ВАМ ЗРУЧНО



Зміст

Государственная практика

Вопросы квалификации судебных кадров

Деловая практика

Ликвидационные проблемы

Законодательная практика

Налоги и сборы — на места

Комментарии и аналитика

Развивать, но не упразднить хозсуды

Неделя права

Местное самоуправление: Европа нам поможет

Исполнять решения по плану!

Ордена и звания — юристам!

«Патент» на подготовку судей

АМКУ против «принуждений»

Реестр событий

Ты уволен, ты просто уволен...

Нужны ли консультации Президенту?

Новый день — новый прокурор

Репортаж

Дни профессионального обмена опытом

Судебная практика

Как обменять «чужую» квартиру

«Непопулярный» метод — выселение

Судебные решения

Об ответственности за сохранность груза

гражданского законодательства, в которых непосредственно сторонам было предоставлено право отступить от требований актов гражданского законодательства. Естественно, что вся судебная практика, сформировавшаяся за долгие годы «властвований» ГК УССР, основана именно на таком подходе.

Новое же веяние ГК просто в корне меняет представление о свободе договора, сложившееся ранее, поэтому далеко не всеми специалистами и судьями воспринимается именно так, как это было заложено разработчиками Кодекса. Я могу привести много примеров того, как тяжело приживается среди юристов и судей возможность моделирования условий гражданских договоров по усмотрению сторон, с учетом принципа свободы договора.

Многие специалисты по-прежнему склонны толковать принцип свободы договора в русле ГК УССР, придавая диспозитивность только тем нормам, которыми это прямо предусмотрено. Ко всему надо признать, что и сам ГК дает основания для подобных разночтений. Дело в том, что, согласно положениям части 3 статьи 6 ГК, нормы актов гражданского законодательства являются диспозитивными в принципе, за исключениями, перечисленными в комментируемой статье.

С одной стороны, многие нормы ГК развивают эту мысль. Например, в соответствии с частью 3 статьи 614 ГК сделка (правочин), которой отменяется или ограничивается ответственность за умышленное нарушение обязательства, является ничтожной — здесь законодатель указал случаи, когда изменение нормы не может иметь место в силу указания об этом в самом акте гражданского законодательства. С другой стороны, некоторые статьи ГК содержат оговорку: «если иное не установлено договором» или «если иное не установлено соглашением сторон». В связи с этим возникает вопрос, зачем придавать диспозитивность норме, которая и так является диспозитивной в силу действия принципа свободы договора? Многими специалистами такие оговорки воспринимаются как подтверждение ранее существовавшего подхода к свободе договора, что, безусловно, вносит определенную нестабильность в применение на практике принципа свободы договора.

В заключение хотел бы сказать, что принцип свободы договора в том виде, в котором его привнес ГК, является, безусловно, позитивным явлением, но в то же время требует очень внимательной проработки текстов актов гражданского законодательства.

СМОРЧКОВ Владимир — юрист, г. Севастополь

Поділитися



Підпишіться на «Юридичну практику» в **Facebook**, **Telegram**, **LinkedIn** та **YouTube**.

О документах, которые являются обязательными при подаче иска в суд

Отказ от иска не нарушает охраняемых законом прав?

О некоторых изменениях законодательства о праве собственности

О причинно-следственной связи между упущенной выгодой и правонарушением

О лицах, имеющих право пользования жильем

О Законе Украины «О введении моратория на принудительную реализацию имущества»

Об основаниях для утраты права пользования жильем

Какие бывают основания для расторжения договора пожизненного содержания?

Тема номера

Договор задатка или предварительный договор

Моральные страдания в строительстве

Трибуна

Статус арбитражного управляющего

Поминки по «верховенству права»

Принцип свободы договора в действии

Частная практика

Подвели итоги, думая о будущем

Офис за границей не роскошь

Юридический форум

Наработки нотариальной практики

На Кубке — новый чемпион!

Інші новини



ОП КЦС ВС ЗРОБИЛА ВИСНОВОК ЩОДО ЗАСТОСУВАННЯ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ ШЛЯХОМ ЗУПИНЕННЯ ПРОДАЖУ АРЕШТОВАНОГО МАЙНА

26.12.2022 18:10



АП ВАКС ЧАСТКОВО СКАСУВАЛА ВИПРАВДУВАЛЬНИЙ ВИРОК ЕКС ДИРЕКТОРУ ТОВ «ЗАПОРІЗЬКИЙ ТИТАНО-МАГНІЄВИЙ КОМБІНАТ»: ЗЛОВЖИВАВ ПОСАДОВИМ СТАНОВИЩЕМ

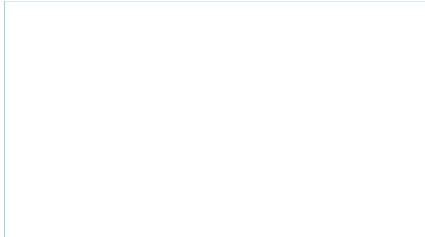
26.12.2022 17:36



РОСІЙСЬКА ФЕДЕРАЦІЯ НІКОЛИ НЕ ПРОХОДИЛА ПРАВОМІРНОЇ

ПРОЦЕДУРИ НАБУТТЯ ЧЛ
МІСЦЕ СРСР В РАДІ БЕЗПЕ
НЕЗАКОННО, – ЗАЯВА УКІ

ВІДЕО



**Енергетична безпека України та світу – у
фокусі уваги спікерів VII Business & Legal
Energy Forum**

ВИДАННЯ

Юридична практика
Український юрист
Український адвокат
Ukrainian Law Firms
50 провідних юридичних фірм
України
The Ukrainian Journal of Business
Law

МАТЕРІАЛИ

Новини
Аналітика
Репортажі ЮП
Ринок юрпослуг
Адвокатура
Нотаріат
Судова влада
Судова практика
Законодавство
Банкрутство
Галузі практики
Міжнародний арбітраж

ПІДШИВКА

ФОРУМИ
МАГАЗИН —
ПЕРЕДПЛАТА

РЕКЛАМА

ЮРПРЕМІЯ

ТОП-50

ПРЕС-РЕЛІЗИ

ПРОСУВАННЯ

КОНТАКТИ
«ЮРИДИЧНА
ПРАКТИКА» ТА
PRAVO.UA

ПРАВИЛА
ВИКОРИСТАННЯ
МАТЕРІАЛІВ

АВТОРАМ
ЮРИДИЧНОЇ
ПРАКТИКИ

LEGAL HIGH SCHOOL

PRAVO^{UA}

Видавництво
ЮРИДИЧНА ПРАКТИКА

